**Рецензия на проект Косеева Михаила**

**«Альтернативные источники энергии. Миф или реальность»**

Данный проект посвящен проблеме использования в современном мире альтернативных источников энергии наряду с традиционными. В рамках проекта изучаются варианты использования альтернативных источников и рассматривается возможность полноценного перехода только на них, поскольку они практически не наносят вредного воздействия окружающей среде.

Тема, выбранная учащимся, интересна для всестороннего изучения. Актуальность данной работы не вызывает вопросов, поскольку в настоящее время проблема воздействия человека на окружающую среду вызывает много беспокойства как среди ученых, так и среди обывателей.

Продуктом проекта является статья для школьной газеты, посвященная проблеме использования альтернативных источников энергии.

Работа соответствует предъявляемым к проекту критериям, выбор темы обоснован, цели и задачи сформулированы. Однако хотелось бы указать на неточность сформулированных критериев оценивания продукта. В качестве критерия указан объем проделанной работы, но никаких более точных данных (объем прочитанной литературы или объем написанного материала, количество статей/страниц) не приводится. Также в качестве цели работы на сайте было указано рассмотрение «на примере затрат на электроэнергию нашей гимназии эффективности перехода на АИЭ (провести расчеты стоимости потребления электроэнергии за месяц, стоимость установки АИЭ для школы, расчеты экономики и окупаемости)». Тем не менее в итоговом продукте об этом нет ни слова.

К самому продукту тоже есть ряд замечаний. Во-первых, в тексте много пунктуационных ошибок, что неприемлемо для газетной статьи. Также имя известного предпринимателя упоминающееся в статье, один раз написано неправильно. Во-вторых, не очень понятна логика повествования. В начале статьи не расшифровывается, что такое альтернативные источники энергии, а в самой работе рассмотрены далеко не все их виды, но это нигде не оговаривается. Также в статье присутствуют элементы разговорной лексики – «по-быстренькому, ветряк, облачко», что не соответствует общему стилю работы и правилам написания газетных статей.

В целом статья довольно поверхностная, в ней мало числовых данных и ссылок на источники информации, а иллюстративный материал отсутствует.

По мнению рецензента, на данном этапе работа заслуживает удовлетворительной оценки, но при устранении всех замечаний может претендовать на более высокую.
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