Экспертное заключение

Тема представленного проекта **Тайны происхождения человека**

ФИО эксперта ***М.В.Малиновская***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № |  | Баллы | Комментарии |
| 1 | Актуальность выбранной темы проекта ***(1 балл)*** | 0,5 | Выбранная тема актуальна, однако в пояснительной записке формулировки актуальности нет |
| 2 | Практическая ценность продукта проекта ***(1 балл)*** | ? | В пояснительной записке продукт проекта не обозначен. На сайте заявлена брошюра. Из двух присланных на рецензию текстов ни один не может быть признан брошюрой хотя бы по причине отсутствия оформления. |
| 3 | Умение работать с различными информационными источниками ***(1 балл)*** | ? | Не поддается оцениванию в связи с отсутствием списка источников. С другой стороны, проверка текста на плагиат показывает минимальный процент уникальности, что говорит об отсутствии творческой переработки найденного материала. |
| 4 | Достоинства предъявленного продукта ***(1 балл)*** | ? | Тот же вопрос – что из присланного является продуктом? |
| 5 | Грамотность изложения материала в пояснительной записке ***(1 балл)*** | 0,5 | Отсутствует формулировка актуальности проекта, описание ожидаемых продуктов |
|  | Итого (***максимум 5 баллов***) | **1** |  |

1. В пояснительной записке указан опрос, но нет никаких комментариев о том, где и с кем он должен проводиться. Отсутствуют также и результаты опроса (и неясно, проводился ли он вообще).

Пункт 2 в списке критериев эффективности также неясен – отсутствуют определения, что можно считать «простым» языком или «ярким» продуктом. Пункт же «*3. Содержание не противоречило природе человека*» вообще неясен в контексте критериев эффективности.

Таким образом, критерии эффективности остаются чисто теоретическими.

1. В работе отсутствуют какие-либо выводы, хотя в цели проекта заявлено определение наиболее достоверных версий происхождения человека. Кроме того, представление нескольких версий предполагает подведение итогов в конце работы.
2. Не вполне понятно назначение представленных на рецензию материалов, т.е. цель продукта проекта – как можно использовать данные материалы?
3. Полностью отсутствует список источников информации для проекта. При этом уникальность (самостоятельность) текста менее 10%. Это говорит о том, что найденный материал был скопирован без какой-либо переработки. В связи с чем возникает вопрос – в чем, собственно, заключалась работа проектной группы, помимо копирования текста из интернет-источников.
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