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Проект актуален, т.к. популяризация научных знаний – один из трендов современного досуга для учащихся различных возрастов. Актуален проект и для «красного» здания, т.к. общение абитуриентов и их родителей с учащимися школы – бесценный опыт для пришедших.

Рецензенту представлен сценарий для проведения дня открытых дверей. Исходя из представленного сценария, можно предположить интересное действие, которое ожидает пришедших на данный проект. Выбранный формат проведения – лекция-демонстрация – оптимален для учащихся 4-х классов. Подобранные эксперименты увлекательны.

Но непонятно, почему были отобраны именно эти пять опытов: «Крепкий шарик», «Яйцо в бутылке», «Стакан-непроливайка», «Движущаяся спираль», «Вода, засасываемая в стакан». Каковы критерии отбора указанных экспериментов? Эту информацию целесообразно было бы разместить в пояснительной записке.

Серьезным недостатком является отсутствие в сценарии объяснений физических экспериментов, представленных в работе. Также непонятно, на основании каких знаний абитуриенты, случайным образом оказавшиеся на указанном проекте, смогут объяснить увиденное.

На взгляд рецензента, можно было бы сначала показать опыт, а затем объяснить происходящее. Вряд ли от учащихся 4-х классов стоит ждать правильных объяснений.

Было бы правильно, если проектная группа включит в сценарий теоретическое обоснование физических явлений, демонстрируемых в опытах.

У проекта всегда присутствует продукт. Вряд ли сценарий можно считать продуктом. Продукт предполагает его использование без проектной группы. Но без проектной группы невозможно повторить, например, эксперименты, т.к. описание хода работы в сценарии отсутствует.

Работа может быть оценена положительно, если будут устранены указанные замечания (описание хода выполнение экспериментов и их теоретическое обоснование).
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