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**Введение**

Пятнадцатого мая 1591 года девятилетний царевич Димитрий был найден в Угличе на задах княжьих хором мертвым с раной горла. Мнения о причинах смерти расходятся, ходят разногласия, рождаются новые версии, но ни одна еще не подтверждена. На вопрос: «При каких обстоятельствах умер Дмитрий?» очень тяжело ответить.

На уроках истории данной теме уделяется небольшое количество времени, поэтому мы решили заняться расследованием и целью нашего проекта является выяснение причин смерти царевича Дмитрия. В данном исследовании будут представлены две существующие версии смерти царевича Дмитрия, а затем будет сравнение двух точек зрения.

В первой главе исследования будет рассмотрена версия Р.Г. Скрынникова, советского и российского историка, доктора исторических наук, профессора Ленинградского, затем [Санкт-Петербургского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) университета. Его версия представленная в книге «Россия накануне смутного времени», в главе «дело Нагих».

Во второй главе исследования будет рассмотрена версия событий представленная в книге А. А. Зимина "В канун грозных потрясений: Предпосылки первой Крестьянской войны в России", этому событию посвящена целая глава, которая так и называется "Смерть царевича Дмитрия и Борис Годунов". А.А. Зимин также является советским историком, исследователем русского средневековья. Родился 22 февраля 1920 в Москве, умер 25 февраля 1980.

В разделе «Выводы» мы попытаемся сравнить позиции этих двух ученых. Они были выбраны как наиболее емкие, и характеризующие две разные точки зрение на события, происшедшие в то время в Угличе.

**Глава 1 Версия Скрынникова.**

Позиция автора следующая, он считает, что царевич Дмитрий умер из-за припадка, произошедшего во время игры. Царевич страдал падучей болезнью, «черной немочью», на современном языке – эпилепсией. Это обстоятельство подтвердили все знавшие его люди. Дети играли в «тычки» – втыкали броском нож в землю, стараясь попасть как можно дальше. Во время игры с царевичем произошел припадок.

После случившейся трагедии началось расследование. Этим занялись боярин князь Василей Иванович Шуйской, Ондрей Петрович Клешнин, дьяк Елизарий Вылузгин. Они начали предполагать, как все произошло, опрашивали тех людей, кто был с ним рядом. По данным опроса кормилица Орина, да постельница, Самойлова жена Колобова, Марья были рядом с ним, они и рассказали, что и произошло. По их словам, царевич был болен эпилепсией и во время игры поколол себя ножом.

Следующим свидетелем был некий придворный Власко Фатеев. Показания были такими же, как и у вышеупомянутых свидетелей. Стоит подчеркнуть, что царевич накололся на ножик сам и никто его не убивал. То же сказали в расспросе боярские дети. Также выразил свое мнение староста Иван Муранов про царевичеву смерть, но его сведения ничем не отличались вышесказанных. Дети, гулявшие во дворе, Петрушко Колобов, Марья Колобова, мамка Волохова, Юдин, кормилица Тучкова, подтвердили, что царевич сам закололся. Действительность и достоверность информации доказана Клейном. Клейн разбирал Следственное дело и пришел к выводу, что беловая копия сделана без фальсификаций, подписи свидетелей истинные.

Существует много и других версий, доказывающих смерть Дмитрия от приступа. Нагие обвиняли в убийстве Битяговских, но в суде их оправдали и наказали Нагих. В конечном итоге царицу Марию сослали в далекий монастырь на Выксу (близ Череповца) и там постригли в монахини. Братьев Нагих разослали по разным городам.

Также Нагие распускали слухи о том, что Годунов виноват в смерти царевича. Шуйский тоже подозревал Годунова в убийстве. Эта версия не оправдана, но Годунову не зачем было убивать так, как явным наследником был Михаил Романов.

Вывод: Мнение автора, заключается в следующем, что царевич Дмитрий умер от приступа эпилепсии во время игры «тычки». В результате того, что царевич накололся на ножик, он умер. Стоит заметить, на его смерть никто не влиял, что доказано и в момент гибели имел в руках нож.

**Глава 2 Версия Зимина**

По мнению Зимина о событиях в Угличе повествую несколько источников информации:

1. Следственное дело, составленное в то время комиссией, во главе с Шуйским. Основная часть материалов Следственного дела дошла до нас в виде беловой копии, т. е. Текст был позже переписан. Ограничились ли составители беловой копии простой перепиской имевшихся в их распоряжении документов, или же они произвели из них некую выборку и, возможно, подвергли их редактированию? Имеется еще и та трудность, что текст Следственного дела сохранился не полностью….

Комиссия Шуйского положила в основу следствия показания очевидцев: рассказ главной свидетельницы — мамки царевича Василисы Волоховой, а также краткие свидетельства кормилицы Орины Тучковой, постельницы Марии Колобовой и четырех ребятишек («жильцов»), которые якобы играли с Дмитрием в «тычку» в момент его гибели. Если попытаться оценить доказательную силу свидетельств очевидцев , о смерти Дмитрия, то можно прийти к выводу, что она мала. «Жильцы», кормилица и постельница ограничились односложными формальными ответами. Наиболее пространно говорила Василиса Волохова. Но ведь именно ее сына и убили как одного из предполагаемых убийц царевича. Если действительно произошло убийство, то Василиса отнюдь не была заинтересована в установлении истины. Да и всем остальным очевидцам, находившимся на заднем дворе, грозили бы тяжелейшие последствия, если бы было установлено, что убийство совершилось при них, а они ничего не сделали для его предотвращения. Матери двух «жильцов» (кормилица и постельница) должны были понимать, что за такую вину их детям грозит неминуемая смерть. Таким образом, показания очевидцев отнюдь не беспристрастны и не могут приниматься с полным доверием. Ничего не прибавляют для выяснения конкретных обстоятельств смерти Дмитрия свидетельства других лиц, которые при этом не присутствовали.

По мнению Р. Г. Скрынникова, именно «показания Юдина начисто исключают версию об убийстве Дмитрия»[564]. Но: во-первых, что Юдин действительно видел происходившее во дворе; во-вторых, что он говорил правду относительно случившегося. Сразу после смерти Дмитрия распространилась весть о том, что он был убит. Но показаний лиц, отстаивавших и доказывавших эту версию, в Судном деле почти нет. Эту версию передавали, в частности, Михаил и отчасти Андрей Нагие. О том же, как известно, говорила Мария Нагая. Странно уже отсутствие показаний царицы Марии, хотя при расспросах кормилицы и постельницы она присутствовала… Версию о смерти царевича от несчастного случая не разделяли, кроме Нагих еще несколько человек, хотя и весьма уклончиво. Духовник Григория Нагого поп церкви царя Константина Богдан ,Игумен Алексеевского монастыря Савватий у, Архимандрит воскресенский Феодор. Сторонники версии о «самозаклании» царевича стремятся опровергнуть уверенность Марии Нагой в убийстве ее сына ссылкой на то, что ей вообще верить нельзя. Ведь признала же она в 1605 г. в самозванце своего сына. Но они забывают, что и в 1591 г., и позднее она упорно стояла на том, что к царевичу были подосланы убийцы, и никогда не говорила о его «самозаклании». А вот глава Следственной комиссии кн. В. И. Шуйский после 1591 г. дважды менял свою точку зрения на события 15 мая: в 1605 г. он признал в самозванце чудом спасшегося царевича, а в 1606 г., напротив, санкционировал версию об убийстве Дмитрия Годуновым.

Помимо показаний царицы Марии в Следственном деле отсутствуют и свидетельства многих других лиц, которые могли бы прояснить события 15 мая и обосновать версию об убийстве Дмитрия.

В целом круг лиц, привлеченных комиссией к дознанию (во всяком случае тех, чьи показания до нас дошли), несомненно, тенденциозен: В Следственном деле отсутствуют показания угличан-посадских, хотя за выступление против царской администрации они подверглись жестоким наказаниям. ….

Противоречия обнаруживаются и в рассказах о поведении Михаила Битяговского с сыном. В ходе анализа следственного дела исследователь приходит к выводу об очевидности его тенденциозности. По его мнению о предвзятости Следственного дела свидетельствует весь его ход. Все внимание комиссии направлено было не на выяснение обстоятельств смерти Дмитрия, а на доказательство того, что волнения в Угличе произошли в результате действий Нагих. Однако автор так и не может ответить на вопрос, какая из версий о смерти царевича соответствует случившемуся. Окончательного ответа при существующем состоянии источников дать нельзя.

1. Вторая группа источников, исследуемая автором это литературно – публицистические произведения. Они возникли в годы царствования Василия Шуйского и Михаила Романова, и в них обосновывалась версия об убийстве Дмитрия лицами, подосланными Годуновым. Среди них есть такие произведения как «Новомфй Летописц», в котором рассказывается, что Михаил Битяговский, вместе с сыном и племянником, сговорясь с мамкой Марией Волоховой, сотворили убийство. Его слова из текста : « Тогда Андрей Кленшин сказал, что у него есть «братия и други», которые могут осуществить замысел Бориса Годунова. Один из них, Михаил Битяговский, вместе с сыном и племянником, сговорясь с мамкой Марией (так в источнике) Волоховой, сотворили убийство. Сначала царевича ударил ножом в шею Данилка (так в источнике) Волохов, но «не захватил ему гортани». Увидев это, кормилица начала кричать, прикрывая собой Дмитрия, и была избита Данилой Битяговским и Никитой Качаловым. Они же и убили царевича». Однако нет пока полной ясности в том, какие летописные источники использовал составитель «Нового летописца», некоторые моменты заставляют внимательно отнестись к его сведениям о событиях 15 мая 1591 г. Следующий источник это «Сказание о царстве царя Федора Иоанновича» (конец XVII в.).. Составитель «Сказания» добавил только, что во время следствия окольничий А. П. Клешнин «учел рыкати на граждан, аки лев», когда ему сказали правду. Среди Нагих, отстаивавших версию об убийстве царевича, здесь названы Михаил и Андрей, а Григорий не упомянут. Это целиком соответствует Следственному делу, согласно которому только Григорий отступил от позиции Нагих и поддержал официальную версию о «самозаклании» Дмитрия.
2. Третью группу источников составляют свидетельства иностранцев

Одно из важных свидетельств того времени является свидетельство Горсея. Если его считать отражающим реальные факты, позволяет понять, почему Мария прямо называла тех, кто зарезал ее сына. Однако Р. Г. Скрынников решительно отводит сообщение Горсея, считая его основанным на тенденциозной информации Афанасия Нагого. Действительно, в более поздних мемуарах Горсей красочно описывает, как к нему в Ярославле прибежал Афанасий Федорович и сообщил: «Царевич Дмитрий мертв, дьяки зарезали его около шести часов; один из слуг признался на пытке, что его послал Борис; царица отравлена и при смерти». Но после этого Горсей пишет: «..город был разбужен караульными, рассказывавшими, как был убит царевич Дмитрий». Таким образом, сводить сообщение Горсея к рассказу одного А. Ф. Нагого нельзя. Ярославль был наполнен слухами различной достоверности. Исаак Масса описал что XVII в. Борис, убил царевича руками Битяговских и Качалова….чтобы добиться престола. Подводя итог автор считает, что свидетельства иностранцев в целом восходят к официозным русским источникам или к слухам, бытовавшим в конце XVI — начале XVII в., и не помогают понять существо событий 15 мая 1591 г.

1. Исторический контекст событий. Прежде всего рассмотрим состав Следственной комиссии. Возглавлял комиссию В. И. Шуйский. Существует двоякое мнение: по мнению В. И. Корецкого и А. Л. Станиславского, Шуйский, вернувшийся из ссылки незадолго до событий 1591 г., был готов «на все, чтобы восстановить (хотя бы отчасти) былое положение». С другой стороны Р. Г. Скрынников полагает, что В. И. Шуйский представлял круги боярства, враждебные Борису, и поэтому его назначение «следует приписать скорее всего Боярской думе», а Борис согласился на это, чтобы пресечь все разговоры о его причастности к смерти Дмитрия[584]. Зимин же считает, что характер правительственной деятельности Годунова вряд ли позволяет предположить, что Дума могла производить какие-то назначения в таком ответственейшем деле без прямого указания Бориса.

Вторым членом комиссии был окольничий А. П. Клешнин. О его тесных связях с Борисом писалось много. Р. Г. Скрынников обратил внимание на то, что зятем А. П. Клешнина был Г. Ф. Нагой, брат царицы Марии, и Нагие, как и Клешнин, входили в государев Двор. По его мнению, назначая Клешнина в Следственную комиссию, Борис «искал примирения с Нагими». Между тем, по мнению Зимина Следственное дело было построено так, чтобы его материалы свидетельствовали о вине Нагих в угличских событиях. Именно такой вывод был сделан Освященным собором 2 июня. Значит, ни о каком стремлении Годунова примириться с Нагими не может вестись речь. Но вот что здесь любопытно. В семье Нагих именно Григорий поддержал версию о «самозаклании» царевича, принятую Следственной комиссией. Григорий, конечно, боялся расплаты за содеянное. Ведь именно он с братом Михаилом приказал убить Битяговских . Очевидно, он говорил на следствии то, что ему подсказал его тесть — один из членов комиссии — А. П. Клешнин. Третий член Следственной комиссии — дьяк Елизарий Вылузгин был также крупной фигурой. Еще в 1581 г. он принадлежал к числу «ближних великих людей», являлся думным дьяком и принимал участие в посольских переговорах; с 1583/84 т. ведал Поместным приказом; часто заменял Дружину Петелина в качестве четвертного дьяка. Углич находился в ведомстве четверти Д. Петелина и в 1590 г. был в числе городов, которым выдал грамоты Вылузгин. Итак, по мнению Зимина состав Следственной комиссии был не нейтрален, а вполне благоприятен для Бориса Годунова.

В литературе давно высказана мысль, что убийство Дмитрия было выгодно Годунову. В самом деле, к 1591 г. у царя Федора наследников престола не было. В случае его смерти законным царем становился Дмитрий, а правителями — его родичи Нагие. Тогда «лорду-протектору» (так называли англичане Бориса), повинному в опале Нагих, грозила бы в лучшем случае немилость, а в худшем — смерть. Поэтому, казалось бы, Борис должен был желать смерти Дмитрию, ибо она открывала дорогу к престолу жене Федора Ирине, а как показали дальнейшие события, и самому Годунову.

Но иногда этой цепи умозаключений противопоставляют другую — Дмитрий был сыном Грозного от неканонического, седьмого по счету брака, а потому не имел права на престол. Возникает вопрос: Нужно ли было Годунову рисковать? Рассуждения, конечно, чисто умозрительные. Ведь в истории имелись тысячи случаев, когда королевские отпрыски захватывали трон при гораздо менее благоприятных условиях, а претенденты на него еще и не так рисковали.

Р. Г. Скрынников, отмечая критическое положение правительства Годунова в мае 1591 г., когда ожидали набега крымского хана Казы-Гирея, считает, что в этой обстановке смерть Дмитрия «была выгодна не столько Борису, сколько его врагам, которые действительно предприняли попытку свергнуть правителя». В связи с этим исследователь делает вывод, что инициатором авантюры, направленной против Годунова, были Нагие, а центром интриг — Ярославль. Сюда привязаны обстоятельства, касающиеся пожаров в столице. Однако однозначного ответа на то кто поджег Москву нет. Ссылка Дмитрия в Углич и его смерть вполне соответствуют типичному для Бориса способу устранения противников. А общая тенденция Следственного дела свести все к виновности Нагих в волнениях на Угличе напоминает стремление Бориса обвинить их же в московских пожарах 1591 г., что не соответствовало действительности.

Анализ Следственного дела 1591 г., памятников публицистики, свидетельств иностранцев, а также исторической обстановки, в которой произошло событие, склоняет автора скорее к версии об убийстве, чем к версии о «самозаклании». Зимин склонен к версии про убийство царевича Дмитрия посланниками Бориса Годунова (Михаил Битяговский с сыном и племянником).

**Вывод. Сравнение двух версий**

Третий (младший) сын Ивана Васильевича Грозного от седьмой (пятой венчанной) жены Марии Федоровны Нагой – Димитрий родился 19 октября 1581 года. Пятнадцатого мая 1591 года девятилетний царевич Димитрий был найден в Угличе на задах княжьих хором мертвым с раной горла. Мнения о причинах смерти расходятся, ходят разногласия, рождаются новые версии, но ни одна еще не подтверждена.

Одна из версий принадлежит Скрынникову Р.Г. Позиция автора следующая:

1. Царевич Дмитрий умер из-за случайности от приступа эпилепсии во время игры «тычки». В результате того, что он накололся на ножик.
2. Позднейшее обвинение Бориса Годунова в убийстве Дмитрия беспочвенно, и было специально выдумано Нагими, чтобы очернить имя Годунова прийти к власти.

Вторая версия была высказана Зиминым А.А. Позиция автора заключается в следующем:

1. Автор склонен к версии про убийство царевича Дмитрия посланниками Бориса Годунова (Михаил Битяговский с сыном и племянником).
2. Выводы комиссии Шуйского автор обвинить Нагих в заговоре и убрать их, как претендентов на престол.

|  |  |
| --- | --- |
| **Аргументы А.А. Зиминиа** | **Аргументы Скрынникова Р.Г.** |
| **Анализ Следственного дела** | |
| **аргумент 1** | |
| Следственное дело, составлено в то время комиссией, во главе с Шуйским. Основная часть материалов Следственного дела дошла до нас в виде беловой копии, т. е . текст в начале составлялся черновой а позже был переписан. Ограничились ли составители беловой копии простой перепиской имевшихся в их распоряжении документов,неизвестно.  Имеется еще и та трудность, что текст Следственного дела сохранился не полностью | Материалам следственного дела можно доверять : Тщательное палеографическое исследование текста «обыска» проведенное В. К. Клейном показывает, что не было никаких фальсификаций во время составления беловой копии, Клейн подтверждает подлинность подписей свидетелей и подчеркивает, что не было пыток при допросе кроме одной и это зафиксировано в деле |
| **аргумент 2** | |
| Комиссия Шуйского положила в основу следствия показания очевидцев: рассказ главной свидетельницы — мамки царевича Василисы Волоховой, а также краткие свидетельства кормилицы Орины Тучковой, постельницы Марии Колобовой и четырех ребятишек («жильцов»), которые якобы играли с Дмитрием в «тычку» в момент его гибели.  «Жильцы», кормилица и постельница ограничились односложными ответами. Всем очевидцам, находившимся на заднем дворе, грозили бы тяжелейшие последствия, если бы было установлено, что убийство совершилось при них, а они ничего не сделали для его предотвращения. Наиболее пространно говорила Василиса Волохова. Но ведь именно ее сына и убили как одного из предполагаемых убийц царевича  По мнению Р. Г. Скрынникова, именно «показания Юдина начисто исключают версию об убийстве Дмитрия»[564]. Но: во-первых, не факт, что Юдин действительно видел происходившее во дворе; во-вторых, что он говорил правду относительно случившегося. | Существует множество свидетелей того, что это был несчастный случай : Дети , гулявшие во дворе; Петрушко Колобов; Марья Колобова; мамка Волохова; Юдин; кормилица Тучкова. |
| **аргумент 3** | |
| Сразу после смерти Дмитрия распространилась весть о том, что он был убит. Но показаний лиц, отстаивавших и доказывавших эту версию, в Судном деле почти нет. Эту версию передавали, в частности, Михаил и отчасти Андрей Нагие, Мария Нагая ( хотя показаний царицы в деле вообще нет), Духовник Григория Нагого поп церкви царя Константина Богдан ,Игумен Алексеевского монастыря Савватий у, Архимандрит воскресенский Феодор.  В целом круг лиц, привлеченных комиссией к дознанию (во всяком случае тех, чьи показания до нас дошли), несомненно, тенденциозен |  |
| **аргумент 4** | |
| Противоречия обнаруживаются и в рассказах о поведении Михаила Битяговского с сыном. В челобитной угличских рассыльщиков, поданной на другой день после начала следствия (20 мая), говорилось иное. Оказывается, Михаил Битяговский «пришел с сыном в Дьячью избу, а подал весть Михаилу Битяговскому сытник Кирило Моховиков, что царевич болен черным недугом». Тогда Михаил пошел к царице на двор, а его сын остался в Дьячей избе (XLVII). Здесь все странно: ведь о смерти царевича М. Битяговский узнал у себя дома. В. К. Клейн считал, что Моховиков сказал дьяку о болезни, а не о смерти царевича у ворот «царевичева двора» и что, когда тот прибежал на двор, царевич был еще жив[568]. Но в показаниях Моховикова об этом нет ни слова. Не говорил он, как и поп Богдан, что Битяговский с сыном сначала отправились в Дьячью избу, а уж потом Михаил пошел во дворец. | Нагие обвинили в убийстве Дмитрия Битяговских, как исполнителей, но их словам нельзя верить  1- они давно были с ними в ссоре, ( Битяговский назначал им пособие) и могли подставить,  2- Поп Богдан (духовник Нагого) подтвердил алиби отца и сына Битяговских, хотя пытался защитить Нагих. |
| **аргумент 5** | |
| Михаил и Григорий Нагие говорили, что прибежали во двор, услышав звон колокола у Спаса (IV, V, VIII). А Волохова упомянула, что колокол зазвонил после того, как Григорий Нагой появился во дворе (XIV). В. К. Клейн предположил, что могли звонить дважды: в первый раз — М. Кузнецов, во второй — Ф. Огурец. Но следствие даже не заинтересовалось Кузнецовым. Ему важно было установить связь Нагих с беспорядками и обвинить их в том, что они созвали народ, отдав распоряжение о набате. | Нагие обвинили в убийстве Дмитрия Битяговских, как исполнителей, но их словам нельзя верить  1- они давно были с ними в ссоре, ( Битяговский назначал им пособие) и могли подставить,  2- Поп Богдан (духовник Нагого) подтвердил алиби отца и сына Битяговских, хотя пытался защитить Нагих.  3 - Михаил Нагой прискакал пьян и обвинил Битяговского, а потом пытался подделать улики и приказал положить окровавленные нож и палицу на труп ( комиссия доказала поддельность улик),  4 - Нагой прискакал после удара набатного колокола и не мог ничего видеть |
| **аргумент 6** | |
| предвзятости Следственного дела свидетельствует весь его ход. Все внимание комиссии направлено было не на выяснение обстоятельств смерти Дмитрия, а на доказательство того, что волнения в Угличе произошли в результате действий Нагих |  |
| **Состав следственной комиссии** | |
| **аргумент 7** | |
| глава Следственной комиссии кн. В. И. Шуйский после 1591 г. дважды менял свою точку зрения на события 15 мая: в 1605 г. он признал в самозванце чудом спасшегося царевича, а в 1606 г., напротив, санкционировал версию об убийстве Дмитрия Годуновым.  по мнению В. И. Корецкого и А. Л. Станиславского, Шуйский, вернувшийся из ссылки незадолго до событий 1591 г., был готов «на все, чтобы восстановить (хотя бы отчасти) былое положение».  Характер правительственной деятельности Годунова вряд ли позволяет предположить, что Дума могла производить какие-то назначения в таком ответственнейшем деле без прямого указания Бориса. | Верность заключения комиссии Шуйского подтверждается тем, что следствие вел Василий Шуйский , противник Годунова, это было сделано специально Боярской Думой. |
| **аргумент 8** | |
| Следственное дело было построено так, чтобы его материалы свидетельствовали о вине Нагих в угличских событиях. Именно такой вывод был сделан Освященным собором 2 июня. Значит, ни о каком стремлении Годунова примириться с Нагими не может вестись речь.  В семье Нагих именно Григорий поддержал версию о «самозаклании» царевича, принятую Следственной комиссией. Григорий, конечно, боялся расплаты за содеянное. Ведь именно он с братом Михаилом приказал убить Битяговских . Очевидно, он говорил на следствии то, что ему подсказал его тесть — один из членов комиссии — А. П. Клешнин. | Вторым членом комиссии был А. П. Клешин ( зять Нагого , одного их обвиняемых в измене) |
| **аргумент 9** | |
| Третий член Следственной комиссии — дьяк Елизарий Вылузгин был также крупной фигурой. Еще в 1581 г. он принадлежал к числу «ближних великих людей», являлся думным дьяком и принимал участие в посольских переговорах; с 1583/84 т. ведал Поместным приказом; часто заменял Дружину Петелина в качестве четвертного дьяка. Углич находился в ведомстве четверти Д. Петелина и в 1590 г. был в числе городов, которым выдал грамоты Вылузгин |  |
| **Исторический контекст** | |
| **аргумент 10** | |
|  | Между Нагими, родственниками царевича Дмитрия и царем Федором существовала борьба за власть.  а) Нагие только и ждали смерти царя Федора, они хотели чтобы Дмитрий быстрее взашел на престол.  б) Нагие были высланы в Углич за неделю до коронации Федора и не присутствовали как родственники на коронации.  в) Федор, по научению Годунова приказал перестать упоминать на богослужениях имя Дмитрия, как наследника, по причине того, что он был признан незаконнорожденным.  г) было сокращено довольствие Нагих в Угличе. |
| **аргумент 11** | |
| Однако однозначного ответа на то кто поджег Москву нет. Ссылка Дмитрия в Углич и его смерть вполне соответствуют типичному для Бориса способу устранения противников. А общая тенденция Следственного дела свести все к виновности Нагих в волнениях на Угличе напоминает стремление Бориса обвинить их же в московских пожарах 1591 г., что не соответствовало действительности. | Нагие распускали слухи и хотели очернить имя Бориса Годунова :  а) обвинив его в пожаре Москвы, ( хотя по офицальной версии дела, разобранного еще в те годы, обвинили в поджоге самих Нагих  б) В Угличе распространялись слухи о том, что от яда, предназначенного Дмитрию умерла его кормилица, которая в действительности пережила его.  в) Бориса Годунова обвинили в том, что по его приказу зарезали царевича Дмитрия |
| **аргумент 12** | |
| Убийство Дмитрия было выгодно Годунову. В самом деле, к 1591 г. у царя Федора наследников престола не было. В случае его смерти законным царем становился Дмитрий, а правителями — его родичи Нагие. Тогда «лорду-протектору» (так называли англичане Бориса), повинному в опале Нагих, грозила бы в лучшем случае немилость, а в худшем — смерть. Поэтому, казалось бы, Борис должен был желать смерти Дмитрию, ибо она открывала дорогу к престолу жене Федора Ирине, а как показали дальнейшие события, и самому Годунову. | Мысль о том что Годунов хотел убить Дмитрия как претендента не оправдана т. к. существовал более явный претендент - Михаил Романов и в тот год Годунов ждал наследника, Ирина, его сестра, ждала ребенка |
| **аргумент 13** | |
|  | в Ярославле не поддержали мятеж против Годунова вместе с Угличянами |
| **аргумент 14** | |
|  | Доказанно , что Дмитрий страдал эпилепсией, и в момент гибели имел в руках нож, следовательно мог наколоться |
| **аргумент 15** | |
| Позже церковь признала убийство царевича Дмитрия . н был причислен к лику Святых | Патриарх Иов и собор одобрили работу комиссии подтвердили ее мнение о самозаклании Дмитрия и обвинили Нагих в измене |
| **свидетельства иностранцев** | |
| **аргумент 16** | |
| Действительно, в более поздних мемуарах Горсей красочно описывает, как к нему в Ярославле прибежал Афанасий Федорович и сообщил: «Царевич Дмитрий мертв, дьяки зарезали его около шести часов; один из слуг признался на пытке, что его послал Борис; царица отравлена и при смерти». Но после этого Горсей пишет: «..город был разбужен караульными, рассказывавшими, как был убит царевич Дмитрий». Таким образом, сводить сообщение Горсея к рассказу одного А. Ф. Нагого нельзя. Ярославль был наполнен слухами различной достоверности. | Свидетельства иностранцев построены на слухах, Горсей обвинил в убийстве Годунова, но информацию он получил от А.Ф. Нагого |
| **аргумент 17** | |
| Исаак Масса описал что XVII в. Борис, убил царевичва руками Битяговских и Качалова….чтобы добиться престола. |  |
| **Литература** | |
| **аргумент 18** | |
| Литературные произведения возникли в годы царствования Василия Шуйского и Михаила Романова, и в них обосновывалась версия об убийстве Дмитрия лицами, подосланными Годуновым.  Среди них есть такие произведения как «Новый Летописец», в котором рассказывается, что Михаил Битяговский, вместе с сыном и племянником, сговорясь с мамкой Марией Волоховой, сотворили убийство | Однако нет пока полной ясности в том, какие летописные источники использовал составитель «Нового летописца», некоторые моменты заставляют внимательно отнестись к его сведениям о событиях |
| **аргумент 19** | |
| Следующий источник это «Сказание о царстве царя Федора Иоанновича»  . Составитель «Сказания» добавил только, что во время следствия окольничий А. П. Клешнин «учел рыкати на граждан, аки лев», когда ему сказали правду. Среди Нагих, отстаивавших версию об убийстве царевича, здесь названы Михаил и Андрей, а Григорий не упомянут. | Это целиком соответствует Следственному делу, согласно которому только Григорий отступил от позиции Нагих и поддержал официальную версию о «самозаклании» Дмитрия. |

**Список использованной литературы:**

* Дело о убийстве царевича Дмитрия (под редакцией президента адвокатской фирмы «Юстина» и кандидата юридических наук В.Н. Буробина)  
  <http://pravo.ru/store/doc/doc/1_SvDimitriy_01-88.pdf>
* Скрынников Р.Г. Россия накануне смутного времени.   
  http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/History/skr1/index.php
* Зимина А.А. "Смерть царевича Дмитрия и Борис Годунов"  
  <https://yadi.sk/i/vX_BLIW_dPiMc>