**Урок Суд «Дело царевича Дмитрия»**

**состав :**

1. Судья
2. Прокурор
3. Адвокат

**Реквизит:**

1. Портрет Бориса Годунова

2. Изображение царевича Дмитрия

3. стол судьи, молоток

4. 2 тумбы адвоката и прокурора

5. Раздаточный материал с краткими тезисами Зимина и Скрынникова (Материалы заседания). Материал заседания выдается ученикам заранее для домашнего ознакомления в качестве домашнего задания

6. тест на запоминание материала, и опрос на то как интересно прошел урок и есть ли пожелания. В задании опроса нужно назвать имена трех учеников которые лучше всего поработали по мнению учащегося и достойны пятерки.

7 . Бланки для тайного голосования.

**Начало Урока**

На доске написано «Дело царевича Дмитрия»

По середине стоит стол судьи, по бокам две тумбы, можено из вертикально стоящих банкеток, накрытых тканью. На доску прикреплено со стороны адвоката изображение Бориса Годунова, со стороны прокурора изображение царевича Дмитрия.

Прокурор и адвокат стоят за бакнкетками

**Прокурор** : Встать суд идет ( класс поднимается, заходит судья и встает перед класом)

**Судья** ( обращаясь к классу): Уважаемые присяжные, сегодня разбирается дело под названием «Дело царевича Дмитрия». Борис Годунов обвиняется в умышленном убийстве царевича Дмитрия, в ходе слушания перед вами выступят прокурор ( показывает на него) и адвокат ( показывает на него) Бориса Годунова. По окончанию слушания состоится ваше обсуждение в ходе которого вам предстоит определить виновен ли Борис Годунов в умышленном убийстве Царевича. В зависимости от вашего решения будет выдвинут приговор. Ваше решение должно быть принято большинством голосов, по окончанию обсуждения. Все ясно?

(судья садиться за свой стол)

**адвокат:** уважаемые присяжные можете садится

**Судья** ( бьет молотком) : Заседание нашего суда объявляю открытым

**Адвокат**: В начале нашего заседания я хотел бы отметить, что вина моего подопечного ( показывает на изображение Б.Г.) не доказана, и не была доказана, однако уже много лет его, при упоминании этого дела говорят о его причастности.

**Прокурор**: Давайте не будем голословны и перейдем к аргументам

**Судья:** Конечно

**Адвокат:**

во первых: прошу обратить внимание на аргумент 14 Доказанно , что Дмитрий страдал эпилепсией, и в момент гибели имел в руках нож, следовательно мог наколоться

во вторых: дело по этому вопросу велось, были допрошены все присутствующие на момент гибели царевича, и было подтверждено, что Дмитрий умер сам.

**Прокурор:** Отклоняю - судя по аргументу 2 и 3 материалы мы видим что все опрошенные, на кого ссылается уважаемый адвокат, были заинтересованы в том, чтобы было признан несчастный случай, иначе бы им грозила смерть. Наиболее пространно говорила Василиса Волохова. Но ведь именно ее сына и убили как одного из предполагаемых убийц царевича

Единственный на кого ссылаются все это Юдин: во-первых, что Юдин действительно видел происходившее во дворе; во-вторых, что он говорил правду относительно случившегося.

**Судья**: принимается

**Прокурор**: А что вы скажете на то, что в следственном дела не записано ни одного свидетельства, в котором бы говорилось о том, что Дмитрия убили,

**Адвокат:** В основном обвиняли в этом Нагие, но у них были давние счеты с моим подопечным. Можно даже ответить словами А.К. Толстого (выходит перед присяжными) :

Князь Дмитрий, ты сейчас поедешь в Шую,  
Сберешь народ, дворян и духовенство  
И с лобного объявишь места им,  
Что Федор-царь во скудоумье впал  
И государить долее не может;  
… Там с Нагими вы  
Димитрия объявите царем  
И двинетесь, при звоне колокольном,  
С ним на Москву, хоругви распустя.  
Я со Мстиславским и со князь Васильем  
Останусь здесь, чтоб Годунова взять  
(возвращается за тумбу)

Они обвиняли дьяка Битяговского, а в чем виноват этот человек? Ведь известно, что в это время он обедал в дому духовника самого Нагого!

**Прокурор**: показания отца и сына Битяговским, согласно аргументу 4 позиции Зимина разнятся, на них сложно ссылаться, потом хотелось бы тогда тоже ответить стихами

Тот Битяговский? Знаешь ли, кто он?

Изменник он! И вор! И лжесвидетель,

Избавленный от виселицы им! ( показывает на портрет Годунова)

**Судья**: давайте все таки будем опираться на аргументы а не наголословные обвинения

**Адвокат:** конечно, прошу заметить, что Мизаил нагой в тот день прискакал пьян и после удара набата, о смерти Дмитрия, он не просто мог видеть смерти царевича! А его обвинили, убили, а потом еще и сфабриковали доказательства его причастности к этому делу!!!

**Прокурор:** Уважаемым присяжным известно из аргумента 5 Зимина, что было два удара колокола, а в следственном деле говорится только об одном, что еще раз свидетельствует о его предвзятости и желании обвинить только Нагих.

**Адвокат:**  Но вы обязаны согласиться, что состав комиссии говорит о том, что дело вели люди, которых специально поставили честно вершить правосудие, Шуйский - давний противник царя

**Прокурор**: ( не выдержав в центре перед присяжными а не за тумбой)

Конечно у Шуйских были претензии к Годунову:

Боярин Годунов!

Виню тебя, что ты нарушил волю

И завещание царя Ивана

Васильича, который, умирая,

Русь пятерым боярам приказал!

… Кто ж ныне, говори,

Кто государством правит?

…

Едва лишь царь преставился Иван,

Ты Бельского в изгнание услал,

Мстиславского насильно ты в монахи

Велел постричь; от Юрьева ж, Никиты

Романыча, избавили тебя

Болезнь и смерть. Осталися мы оба.

Но ты, со мной совета избегая,

Своим высоким пользуясь свойством,

Стал у царя испрашивать указы,

**Судья:** Опять стихи!??

**Прокурор**: простите ( возвращается за тумбу)

**Адвокат**: В том то и дело, Известно о заговоре Шуйского и его опале, предшествующей этим событиям, он был противник Годунова и следовательно Боярская Дума поставила его что бы соблюсти честность.

Вторым членом комиссии был А. П. Клешин, хочу отметить, что это зять Нагого , одного их обвиняемых в измене

**Прокурор:** В том то и дело, Шуйскому было выгодно вести дело так чтобы вернуться из опалы, к тому же не забывайте, что он позже менял свои показания

**Адвокат:** Как и мать Дмитрия! она же признала в Лжедмитрии сына!

**Прокурор:** отклоняется, она не говорила о смерти царевич, она никогда говорила о покушении на него

**Адвокат** ( ехидно) Царевичу! Да нешто он царевич?  
И мать его, седьмая-то жена,  
Царица нешто? Этаких цариц  
При батюшке твоем понабралось бы  
И более, пожалуй!

Простити, Ваша честь (обращаясь к судье)

**Прокурор:** Мне кажется этот комментарий говорит только о вашей некомпетентности и прдвзятости.

Что касается Клешина, это был очень уважаемый Годуновым человек и в семье Нагих именно Григорий подтвердил позже версию о самозаклании, зато вы не упомянули третьего члена комиссии Елизария Вылузгина, а его присутствие только подтверждает, что все дело было сфариковано.

**Судья: (бьет в молот)** попрошу больше без оскорблений,

**Адвокат**: (вышел к присяжным)

простите. Уважаемые присяжные, но ведь Нагие плели свои интриги против Годунова, то он поджег Москву, то он навел татар, то он отравить Дмитрия пытается а няня то жива, то он уговаривает Федора запретить поминать его на службах как наследника.

**Прокурор:** Но согласитесь ссылка Дмитрия в Углич и его смерть вполне соответствуют типичному для Бориса способу устранения противников. Потом и Нагих обвиняли в пожаре.

**Адвокат: (**продолжает ходить перед присяжными) Ну хорошо, но ведь существовал еще и Михаил Романов, согласитесь он был гораздо большим конкурентом для Годунова. Потом хочу вам напомнить, что Ирина, его сестра ждала ребенка, и если бы это был мальчик, чего все так долго ждали, то у Федора был бы наследник, прямой наследник и родственник Годунова! Зачем ему простите марать руки?

**Прокурор:** Прошу не давить на присяжных!

**Судья:** Адвокат встаньте на место

**Прокурор:** Уважаемые присяжные, вам хорошоизвестны случаи когда убивали и за меньшее родство**.** Борис должен был желать смерти Дмитрию, ибо она открывала дорогу к престолу жене Федора Ирине, а как показали дальнейшие события, и самому Годунову.

**Адвокат:** Протестую это лишь домыслы!

**Судья**: (бьет в молот) Принимается

**Адвокат:** Хорошо, уважаемого прокурора не устраивают материалы Следственного дела, как предвзятые, а что вы скажете на то, что материалы иностранцев, построены на слухах доставленных Нагими?

**Прокурор:** уважаемый адвокат имеет в виду послание Горсея, действительно он общался с Нагими, но после этого Горсей пишет: «..город был разбужен караульными, рассказывавшими, как был убит царевич Дмитрий». Таким образом, сводить сообщение Горсея к рассказу одного А. Ф. Нагого нельзя. Ярославль был наполнен слухами различной достоверности. К тому же не только он но и Исаак Масса и другие говорят об убийстве.

**Адвокат:** а что вы скажите по поводу литературных источников, которые только и делают, что голословно обвиняют моего подопечного

**Прокурор:** Литературныепроизведения возникли в годы царствования Василия Шуйского и Михаила Романова

**Адвокат:** Тогда как же вы ссылаетесь на них в материалах дела, если доверия им нет! Вы говорите Ярославль был полон слухами, но жители города не поддержали мятеж в Угличе.

Да и патриарх Иов и священный синод подтвердили версию о несчастном случае и осудили Нагих

**Прокурор:** Патриарх так же казал что это мирское дело, конечно ему были представлены сфальсифицированные доказательства. Ведь позже 3 июля 1606 г. «святые мощи страстотерпца царевича Димитрия были обретены нетленными». После канонизации его останки были перенесены в Архангельский собор московского Кремля и стали почитаться как реликвия . Фрагмент надгробия царевича Дмитрия Ивановича гласит : в лето 7099 месяца майя в 15 день убиен бысть благоверный царевичб князь Дмитрий Иванович в Угличе.

**Судья: (далее он ведет урок, адвокат и прокурор помогают ему поддерживая дисциплину и раздавая нужный материал)** (бьет молотком) Следственное дело подошло в тупик. (Выходит к присяжным). Уважаемые присяжные, Сейчас только от вас зависит судьба этого дела, вам необходимо сейчас разбиться на две группы : 1 – согласные с прокурором; 2 – согласные с адвокатом. Вам дается минут 5 минут что бы собраться с мыслями, а дальше начнутся прения. Вам предстоит доказать вашу точку зрения и возможно вы сможете переубедить ваших оппонентов и тогда на тайном голосовании они отдадут голос за вашу версию. В конце мы проведем тайное голосование. Прошу команда адвоката садиться за парты со стороны тумбы адвоката, команда прокурора за парты со стороны тумбы прокурора. Победившая команда сможет поставить три пятерки лучшим своим ораторам.

**пять минут для обсуждения**

**в это время прокурор и адвокат раздают листы для тайного голосования, и листы с опросом.**

**ровно через пять минут судья начинает опрашивать то одного то другого члена противоборствующих команд. ( если команды разделились неравномерно, то предлагается на оценку защитить точку зрения другой команды, ведь это сложнее)**

**за 7 минут до конца урока ( за временем следит прокурор) обсуждение останавливается**

**и по удару молотка все переходят к голосованию, и ответу на материалы опроса.**

**Раздаточный материал**

* 1. **Материалы заседания** ( далее м.з)

Третий (младший) сын Ивана Васильевича Грозного от седьмой (пятой венчанной) жены Марии Федоровны Нагой – Димитрий родился 19 октября 1581 года. Пятнадцатого мая 1591 года девятилетний царевич Димитрий был найден в Угличе на задах княжьих хором мертвым с раной горла. Мнения о причинах смерти расходятся, ходят разногласия, рождаются новые версии, но ни одна еще не подтверждена. Перед вами две основные версии событий:

Зиминин А.А., считат, что анализ Следственного дела 1591 г., памятников публицистики, свидетельств иностранцев, а также исторической обстановки, в которой произошло событие, приводит к версии об убийстве царевича Дмитрия посланниками Бориса Годунова (Михаил Битяговский с сыном и племянником);

Скрынников Р.Г. приходит к обратному мнению, видя в смерти царевича роковую случайность, и считает, что слухи об убийстве, были выгодны самим Нагим.

|  |  |
| --- | --- |
| **Аргументы А.А. Зиминиа** | **Аргументы Скрынникова Р.Г.** |
| **Анализ Следственного дела** | |
| **аргумент 1** | |
| Следственное дело, составленное в то время комиссией, во главе с Шуйским. Основная часть материалов Следственного дела дошла до нас в виде беловой копии, т. е . текст в начале составлялся черновой а позже был переписан. Ограничились ли составители беловой копии простой перепиской имевшихся в их распоряжении документов,неизвестно.  Имеется еще и та трудность, что текст Следственного дела сохранился не полностью | Материалам следственного дела можно доверять : Тщательное палеографическое исследование текста «обыска» проведенное В. К. Клейном показывает что не было никаких фальсификаций во время составления беловой копии, Клейн подтверждает подлинность подписей свидетелей и подчеркивает, что не было пыток при допросе кроме одной и это зафиксировано в деле |
| **аргумент 2** | |
| 1. Комиссия Шуйского положила в основу следствия показания очевидцев: рассказ главной свидетельницы — мамки царевича Василисы Волоховой, а также краткие свидетельства кормилицы Орины Тучковой, постельницы Марии Колобовой и четырех ребятишек («жильцов»), которые якобы играли с Дмитрием в «тычку» в момент его гибели. 2. «Жильцы», кормилица и постельница ограничились односложными ответами. Всем очевидцам, находившимся на заднем дворе, грозили бы тяжелейшие последствия, если бы было установлено, что убийство совершилось при них, а они ничего не сделали для его предотвращения. Наиболее пространно говорила Василиса Волохова. Но ведь именно ее сына и убили как одного из предполагаемых убийц царевича   По мнению Р. Г. Скрынникова, именно «показания Юдина начисто исключают версию об убийстве Дмитрия»[564]. Но: во-первых, что Юдин действительно видел происходившее во дворе; во-вторых, что он говорил правду относительно случившегося. | Существует множество свидетелей того, что это был несчастный случай : Дети , гулявшие во дворе; Петрушко Колобов; Марья Колобова; мамка Волохова; Юдин; кормилица Тучкова. |
| **аргумент 3** | |
| Сразу после смерти Дмитрия распространилась весть о том, что он был убит. Но показаний лиц, отстаивавших и доказывавших эту версию, в Судном деле почти нет. Эту версию передавали, в частности, Михаил и отчасти Андрей Нагие, Мария Нагая ( хотя показаний царицы в деле вообще нет), Духовник Григория Нагого поп церкви царя Константина Богдан ,Игумен Алексеевского монастыря Савватий у, Архимандрит воскресенский Феодор.  В целом круг лиц, привлеченных комиссией к дознанию (во всяком случае тех, чьи показания до нас дошли), несомненно, тенденциозен |  |
| **аргумент 4** | |
| Противоречия обнаруживаются и в рассказах о поведении Михаила Битяговского с сыном. ). В челобитной угличских рассыльщиков, поданной на другой день после начала следствия (20 мая), говорилось иное. Оказывается, Михаил Битяговский «пришел с сыном в Дьячью избу, а подал весть Михаилу Битяговскому сытник Кирило Моховиков, что царевич болен черным недугом». Тогда Михаил пошел к царице на двор, а его сын остался в Дьячей избе (XLVII). Здесь все странно: ведь о смерти царевича М. Битяговский узнал у себя дома. В. К. Клейн считал, что Моховиков сказал дьяку о болезни, а не о смерти царевича у ворот «царевичева двора» и что, когда тот прибежал на двор, царевич был еще жив[568]. Но в показаниях Моховикова об этом нет ни слова. Не говорил он, как и поп Богдан, что Битяговский с сыном сначала отправились в Дьячью избу, а уж потом Михаил пошел во дворец. | Нагие обвинили в убийстве Дмитрия Битяговских, как исполнителей, но их словам нельзя верить  1- они давнно были с ними в ссоре, ( Битяговский назначал им пособие) и могли подставить,  2- Поп Богдан (духовник Нагого) подтвердил алиби отца и сына Битяговских, хотя пытался защитить Нагих. |
| **аргумент 5** | |
| Михаил и Григорий Нагие говорили, что прибежали во двор, услышав звон колокола у Спаса (IV, V, VIII). А Волохова упомянула, что колокол зазвонил после того, как Григорий Нагой появился во дворе (XIV). В. К. Клейн предположил, что могли звонить дважды: в первый раз — М. Кузнецов, во второй — Ф. Огурец. Но следствие даже не заинтересовалось Кузнецовым. Ему важно было установить связь Нагих с беспорядками и обвинить их в том, что они созвали народ, отдав распоряжение о набате. | Нагие обвинили в убийстве Дмитрия Битяговских, как исполнителей, но их словам нельзя верить  1- они давнно были с ними в ссоре, ( Битяговский назначал им пособие) и могли подставить,  2- Поп Богдан (духовник Нагого) подтвердил алиби отца и сына Битяговских, хотя пытался защитить Нагих.  3 - Михаил Нагой прискакал пьян и обвинил Битяговского, а потом пытался подделать улики и приказал положить окровавленые нож и палицу на труп ( комиссия доказала поддельность улик),  4 - Нагой прискакал после удара набатного колокола и не мог ничего видеть |
| **аргумент 6** | |
| предвзятости Следственного дела свидетельствует весь его ход. Все внимание комиссии направлено было не на выяснение обстоятельств смерти Дмитрия, а на доказательство того, что волнения в Угличе произошли в результате действий Нагих |  |
| **Состав следственной комиссии** | |
| **аргумент 7** | |
| глава Следственной комиссии кн. В. И. Шуйский после 1591 г. дважды менял свою точку зрения на события 15 мая: в 1605 г. он признал в самозванце чудом спасшегося царевича, а в 1606 г., напротив, санкционировал версию об убийстве Дмитрия Годуновым.  по мнению В. И. Корецкого и А. Л. Станиславского, Шуйский, вернувшийся из ссылки незадолго до событий 1591 г., был готов «на все, чтобы восстановить (хотя бы отчасти) былое положение».  Характер правительственной деятельности Годунова вряд ли позволяет предположить, что Дума могла производить какие-то назначения в таком ответственнейшем деле без прямого указания Бориса. | Верность заклчения комиссии Шуйского подтверждается тем, что следствие вел Василий Шуйский , противник Годунова, это было сделано специально Боярской Думой. |
| **аргумент 8** | |
| Следственное дело было построено так, чтобы его материалы свидетельствовали о вине Нагих в угличских событиях. Именно такой вывод был сделан Освященным собором 2 июня. Значит, ни о каком стремлении Годунова примириться с Нагими не может вестись речь.  В семье Нагих именно Григорий поддержал версию о «самозаклании» царевича, принятую Следственной комиссией. Григорий, конечно, боялся расплаты за содеянное. Ведь именно он с братом Михаилом приказал убить Битяговских . Очевидно, он говорил на следствии то, что ему подсказал его тесть — один из членов комиссии — А. П. Клешнин. | Вторым членом комиссии был А. П. Клешин ( зять Нагого , одного их обвиняемых в измене) |
| **аргумент 9** | |
| Третий член Следственной комиссии — дьяк Елизарий Вылузгин был также крупной фигурой. Еще в 1581 г. он принадлежал к числу «ближних великих людей», являлся думным дьяком и принимал участие в посольских переговорах; с 1583/84 т. ведал Поместным приказом; часто заменял Дружину Петелина в качестве четвертного дьяка. Углич находился в ведомстве четверти Д. Петелина и в 1590 г. был в числе городов, которым выдал грамоты Вылузгин |  |
| **Исторический контекст** | |
| **аргумент 10** | |
|  | Между Нагими, родственниками царевича Дмитрия и царем Федором существовала борьба за власть.  а) Нагие только и ждали смерти царя Федора, они хотели чтобы Дмитрий быстрее взашел на престол.  б) Нагие были высланы в Углич за неделю до коронации Федора и не присутствовали как родственники на коронации.  в) Федор, по научению Годунова приказал перестать упоминать на богослужениях имя Дмитрия, по причине того, что он был признан незаконнорожденным.  г) было сокращено довольствие Нагих в Угличе. |
| **аргумент 11** | |
| Однако однозначного ответа на то кто поджег Москву нет. Ссылка Дмитрия в Углич и его смерть вполне соответствуют типичному для Бориса способу устранения противников. А общая тенденция Следственного дела свести все к виновности Нагих в волнениях на Угличе напоминает стремление Бориса обвинить их же в московских пожарах 1591 г., что не соответствовало действительности. | Нагие распускали слухи и хотели очернить имя Бориса Годунова :  а) обвинив его в пожаре Москвы, ( хотя по офицальной версии дела, разобранного еще в те годы, обвинили в поджоге самих Нагих  б) В Угличе распространялись слухи о том, что от яда, предназначенного Дмитрию умерла его кормилица, которая в действительности пережила его. г  в) Бориса Годунова обвинили в том, что по его приказу его зарезали царевича Дмитрия |
| **аргумент 12** | |
| Убийство Дмитрия было выгодно Годунову. В самом деле, к 1591 г. у царя Федора наследников престола не было. В случае его смерти законным царем становился Дмитрий, а правителями — его родичи Нагие. Тогда «лорду-протектору» (так называли англичане Бориса), повинному в опале Нагих, грозила бы в лучшем случае немилость, а в худшем — смерть. Поэтому, казалось бы, Борис должен был желать смерти Дмитрию, ибо она открывала дорогу к престолу жене Федора Ирине, а как показали дальнейшие события, и самому Годунову. | Мысль о том что Годунов хотел убить Дмитрия как претендента не оправдана т. к. существовал более явный претендент - Михаил Романов и в тот год Годунов ждал наследника, Ирина, его сестра, ждала ребенка |
| **аргумент 13** | |
|  | в Ярославле не поддержали мятеж против Годунова вместе с Угличянами |
| **аргумент 14** | |
|  | Доказанно , что Дмитрий страдал эпилепсией, и в момент гибели имел в руках нож, следовательно мог наколоться |
| **аргумент 15** | |
| Позже церковь признала убийство царевича Дмитрия . н был причислен к лику Святых | Патриарх Иов и собор одобрили работу комиссии подтвердили ее мнение и обвинили Нагих в измене |
| **свидетельства иностранцев** | |
| **аргумент 16** | |
| Действительно, в более поздних мемуарах Горсей красочно описывает, как к нему в Ярославле прибежал Афанасий Федорович и сообщил: «Царевич Дмитрий мертв, дьяки зарезали его около шести часов; один из слуг признался на пытке, что его послал Борис; царица отравлена и при смерти». Но после этого Горсей пишет: «..город был разбужен караульными, рассказывавшими, как был убит царевич Дмитрий». Таким образом, сводить сообщение Горсея к рассказу одного А. Ф. Нагого нельзя. Ярославль был наполнен слухами различной достоверности. | Свидетельства иностранцев построены на слухах, Горсей обвинил в убийстве Годунова, но информацию он получил от А.Ф. Нагого |
| **аргумент 17** | |
| Исаак Масса описал что XVII в. Борис, убил царевичва руками Битяговских и Качалова….чтобы добиться престола. |  |
| **Литература** | |
| **аргумент 18** | |
| Литературныепроизведения возникли в годы царствования Василия Шуйского и Михаила Романова, и в них обосновывалась версия об убийстве Дмитрия лицами, подосланными Годуновым.  Среди них есть такие произведения как «Новомфй Летописц», в котором рассказывается, что Михаил Битяговский, вместе с сыном и племянником, сговорясь с мамкой Марией Волоховой, сотворили убийство | Однако нет пока полной ясности в том, какие летописные источники использовал составитель «Нового летописца», некоторые моменты заставляют внимательно отнестись к его сведениям о событиях |
| **аргумент 19** | |
| Следующий источник это «Сказание о царстве царя Федора Иоанновича»  . Составитель «Сказания» добавил только, что во время следствия окольничий А. П. Клешнин «учел рыкати на граждан, аки лев», когда ему сказали правду. Среди Нагих, отстаивавших версию об убийстве царевича, здесь названы Михаил и Андрей, а Григорий не упомянут. | Это целиком соответствует Следственному делу, согласно которому только Григорий отступил от позиции Нагих и поддержал официальную версию о «самозаклании» Дмитрия. |
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