**ФИО рецензента:** Кириллов Д.А.

**Проект:** Исторические мемы

**Общее впечатление о проекте:**

 Стоит отметить, что автор проекта взял на себя достаточно трудную задачу – создания учебных исторических мемов. Несмотря на то, что мемы создавались для 6-го класса, сделать мем на историческую тему смешным и полезным достаточно сложная задача. При этом, автор выбрал одну из наиболее актуальных форм подачи материала для школьников. Такая форма им интересна и понятна. На мой взгляд, автор в бОльшей степени справился со своей задачей. Однако, часть мемов на мой взгляд либо не смешна, либо не содержит важных (или сложных для запоминания фактов). Хотелось бы тут понять принцип отбора фактов автором. Также, хотелось бы увидеть более подробные результаты апробации мемов (измеримые). Пояснительная записка выполнена хорошо. **С другой стороны, проект, на мой взгляд, имеет огромный потенциал и при успешной доработке может быть рекомендован на конференцию проектов МГК.**

**Критерии оценки продукта**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий для 7/8 класса** |  |
| **1** | **Полнота реализации проектного замысла: 0-7 балла**(уровень воплощения исходной цели, требований в полученном продукте, все ли задачи оказались решены, соответствие назначению, есть возможная сфера использования);7 - максимум6-5 - цель в целом достигнута, задачи в целом решены, но есть небольшие огрехи,чего-то не хватило - какого-то элемента задачи либо практики4-3 - цель не достигнута, выполнена половина задач на приемлемом уровне2-1 - цель не достигнута, выполнена только одна задача, на формальном уровне/попытка выполнить задачи | **6** |
| **2** | **Социальная /практическая/теоретическая значимость: 0-5 балла**(продукт помогает решению проблемы проекта);5 – максимум, есть успешная апробация продукта4 - продукт в целом может помочь решению проблемы, при условии небольшой доработки3-2 - продукт может помочь решить проблему, но лишь в какой-то ее части1 - продукт создан, но по какой-либо причине не может способствовать решению проблемы (нет практики, апробации) | **4** |
| **3** | **Эксплуатационные качества: 0-8 балла**(удобство, простота и безопасность использования, наличие сопровождающей документации – инструкции, профессионализм исполнения);8 - максимум7-6 - использовать удобно, просто, безопасно, продукт высокого качества, но нет данных об опыте его использования5-4 использовать удобно, просто, безопасно, хорошего качества, нет данных об опыте его использования3-2 –использовать сложно, есть инструкция, нет данных об опыте его использования1- использовать неудобно, нет инструкции | **7** |
| **4** | **Транслируемость: 0-5 балла** **(**возможность использовать отчуждаемый продукт другими людьми);5 - максимум3-4 - продукт можно использовать другим, но с обязательными пространными комментариями, инструкциями и т.д.1-2 - продукт крайне трудно, хотя и возможно использовать другим (техническая, практическая сторона вопроса) | **4** |
| **5** | **Инновационность:0-2 балла****Новизна** (ранее не существовал) или**Оригинальность** (своеобразие, необычность) или**Уникальность** (продукт единственный в своем роде, проявление индивидуальности исполнителя); | **2** |
| **6** | **Продукт имеет пояснительную записку: 0-3 балла**3 - пояснительная записка характеризуется полнотой содержания, понятна, имеет структуру, не содержит грамматических ошибок2 - пояснительная записка характеризуется полнотой содержания, однако не оформлена должным образом (в т.ч. учитывается грамотность)1 - пояснительная записка не полностью раскрывает качества продукта | **3** |
|  | **Общий балл:** | **26** |
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