**ФИО рецензента:** Кириллов Д.А.

**Проект:** Латышские замки Ливонского ордена

**Общее впечатление о проекте:**

 Основываясь изначально на личном интересе, ученицы при выполнении проекта выбрали непростую тему для повествования. Стоит отметить то, что я как рецензент посетил два игровых урока по данной тематике, проведенных учащимися для учащихся. Хотелось бы указать на то, что, несмотря на очень плохо проведенный первый урок, второй урок вполне удался, так как были учтены пожелания и замечания к нему как с моей стороны, так и от ребят-посетителей урока. В целом, путеводитель по замкам также получился неплохим, однако он не включает в себя никакой другой информации, кроме краткой истории замка и его местоположения, что все-таки немного не дотягивает до статуса именно путеводителя. Кроме этого, стоит отметить не информативные критерии. Количество материала не должно выступать единственным критерием оценки такого продукта как путеводитель и конспект урока. **Рекомендуется доработать критерии перед защитой проекта!**

**Критерии оценки продукта**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий для 7/8 класса** |  |
| **1** | **Полнота реализации проектного замысла: 0-7 балла**(уровень воплощения исходной цели, требований в полученном продукте, все ли задачи оказались решены, соответствие назначению, есть возможная сфера использования);7 - максимум6-5 - цель в целом достигнута, задачи в целом решены, но есть небольшие огрехи,чего-то не хватило - какого-то элемента задачи либо практики4-3 - цель не достигнута, выполнена половина задач на приемлемом уровне2-1 - цель не достигнута, выполнена только одна задача, на формальном уровне/попытка выполнить задачи | **5** |
| **2** | **Социальная /практическая/теоретическая значимость: 0-5 балла**(продукт помогает решению проблемы проекта);5 – максимум, есть успешная апробация продукта4 - продукт в целом может помочь решению проблемы, при условии небольшой доработки3-2 - продукт может помочь решить проблему, но лишь в какой-то ее части1 - продукт создан, но по какой-либо причине не может способствовать решению проблемы (нет практики, апробации) | **4** |
| **3** | **Эксплуатационные качества: 0-8 балла**(удобство, простота и безопасность использования, наличие сопровождающей документации – инструкции, профессионализм исполнения);8 - максимум7-6 - использовать удобно, просто, безопасно, продукт высокого качества, но нет данных об опыте его использования5-4 использовать удобно, просто, безопасно, хорошего качества, нет данных об опыте его использования3-2 –использовать сложно, есть инструкция, нет данных об опыте его использования1- использовать неудобно, нет инструкции | **7** |
| **4** | **Транслируемость: 0-5 балла** **(**возможность использовать отчуждаемый продукт другими людьми);5 - максимум3-4 - продукт можно использовать другим, но с обязательными пространными комментариями, инструкциями и т.д.1-2 - продукт крайне трудно, хотя и возможно использовать другим (техническая, практическая сторона вопроса) | **4** |
| **5** | **Инновационность:0-2 балла****Новизна** (ранее не существовал) или**Оригинальность** (своеобразие, необычность) или**Уникальность** (продукт единственный в своем роде, проявление индивидуальности исполнителя); | **1** |
| **6** | **Продукт имеет пояснительную записку: 0-3 балла**3 - пояснительная записка характеризуется полнотой содержания, понятна, имеет структуру, не содержит грамматических ошибок2 - пояснительная записка характеризуется полнотой содержания, однако не оформлена должным образом (в т.ч. учитывается грамотность)1 - пояснительная записка не полностью раскрывает качества продукта | **3** |
|  | **Общий балл:** | **24** |
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