**ФИО рецензента:** Кириллов Д.А.

# Проект: Уют не в доме: интересные места для отдыха в Москве

**Общее впечатление о проекте:**

Проект посвящен интересной и актуальной для школьников, а также для взрослых теме – интересным местам для проведения досуга, «пунктам притяжения интереса» в Москве с привязкой к точкам на карте города. При этом заявлен комплексный подход к каждому месту (выбор его по набору интересных и важных факторов), чего удалось добиться в целом. Стоит отметить, что автором проекта были заявлены достаточно высокие требования к продукту, что частично сказалось на результате выполнения продукта – автор не добирает до заявленных им на 5-ку 16-ти «точек притяжения». Однако те места, которые присутствуют, разобраны достаточно хорошо и по многим подпунктам.

Из недостатков выполненного продукта стоит отметить не очень качественное с эстетической точки зрения выполнение карты к путеводителю. Настоятельно советую автору исправить данную проблему, возможно, стоит распечатать карту и в интересной (с художественной точки зрения) форме нанести места на нее. Также стоит отметить, что было бы удобно, если бы картатоже складывалась в формат путеводителя и, ее легко было бы взять с собой на прогулку.

**Критерии оценки продукта**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий для 7/8 класса** |  |
| **1** | **Полнота реализации проектного замысла: 0-7 балла**  (уровень воплощения исходной цели, требований в полученном продукте, все ли задачи оказались решены, соответствие назначению, есть возможная сфера использования);  7 - максимум  6-5 - цель в целом достигнута, задачи в целом решены, но есть небольшие огрехи,чего-то не хватило - какого-то элемента задачи либо практики  4-3 - цель не достигнута, выполнена половина задач на приемлемом уровне  2-1 - цель не достигнута, выполнена только одна задача, на формальном уровне/попытка выполнить задачи | **6** |
| **2** | **Социальная /практическая/теоретическая значимость: 0-5 балла**(продукт помогает решению проблемы проекта);  5 – максимум, есть успешная апробация продукта  4 - продукт в целом может помочь решению проблемы, при условии небольшой доработки  3-2 - продукт может помочь решить проблему, но лишь в какой-то ее части  1 - продукт создан, но по какой-либо причине не может способствовать решению проблемы (нет практики, апробации) | **4** |
| **3** | **Эксплуатационные качества: 0-8 балла**  (удобство, простота и безопасность использования, наличие сопровождающей документации – инструкции, профессионализм исполнения);  8 - максимум  7-6 - использовать удобно, просто, безопасно, продукт высокого качества, но нет данных об опыте его использования  5-4 использовать удобно, просто, безопасно, хорошего качества, нет данных об опыте его использования  3-2 –использовать сложно, есть инструкция, нет данных об опыте его использования  1- использовать неудобно, нет инструкции | **7** |
| **4** | **Транслируемость: 0-5 балла**  **(**возможность использовать отчуждаемый продукт другими людьми);  5 - максимум  3-4 - продукт можно использовать другим, но с обязательными пространными комментариями, инструкциями и т.д.  1-2 - продукт крайне трудно, хотя и возможно использовать другим (техническая, практическая сторона вопроса) | **5** |
| **5** | **Инновационность:0-2 балла**  **Новизна** (ранее не существовал) или  **Оригинальность** (своеобразие, необычность) или  **Уникальность** (продукт единственный в своем роде, проявление индивидуальности исполнителя); | **1** |
| **6** | **Продукт имеет пояснительную записку: 0-3 балла**  3 - пояснительная записка характеризуется полнотой содержания, понятна, имеет структуру, не содержит грамматических ошибок  2 - пояснительная записка характеризуется полнотой содержания, однако не оформлена должным образом (в т.ч. учитывается грамотность)  1 - пояснительная записка не полностью раскрывает качества продукта | **3** |
|  | **Общий балл:** | **26** |
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