ФИО рецензента: А.Н.Ноздрачева

Проект: Правила взаимодействия с животными в городе

Общее впечатление о проекте:

Проект интересный по замыслу: проблема животных в городе рассматривается с не совсем обычной стороны. Хорошая идея с формой квеста, и исполнение достойное. Но есть целый ряд вопросов.

1. Содержание продукта не совсем соответствует названию. Скорее название должно бы быть «Как кормить животных в городе», т. к. в основном речь идет именно о кормёжке. В пояснительной записке пишется о стереотипах по содержанию животных, а в ролике речь идет о подкармливании животных, живущих на улице.

2. Очень странные рекомендации по кормлению бездомных кошек. Они живут на свободе, следовательно, могут едят все, что попало. Рекомендация кормить их сухим кормом, причем только класса Пемиум, причем только одной фирмы полностью противоречит утверждению, что сухой корм нельзя сочетать с натуральными продуктами. Все предложенные рекомендации по кормлению годятся для домашних кошек, но никак не бездомных, которых мы не можем кормить, а только подкармливать.

3. Вызывает вопрос, почему выбраны именно голуби и воробьи, и зачем вообще кормить голубей, увеличивая тем самым их популяцию, что совсем не нужно. Ведь голуби традиционно питаются городскими пищевыми отходами и их численность регулируется количеством пищи.

**Критерии оценки продукта**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Критерий для 7/8 класса** | **Баллы** |
| **1** | **Полнота реализации проектного замысла: 0-7 балла**  (уровень воплощения исходной цели, требований в полученном продукте, все ли задачи оказались решены, соответствие назначению, есть возможная сфера использования);  7 - максимум  6-5 - цель в целом достигнута, задачи в целом решены, но есть небольшие огрехи,чего-то не хватило - какого-то элемента задачи либо практики  4-3 - цель не достигнута, выполнена половина задач на приемлемом уровне  2-1 - цель не достигнута, выполнена только одна задача, на формальном уровне/попытка выполнить задачи | **5** |
| **2** | **Социальная /практическая/теоретическая значимость: 0-5 балла**(продукт помогает решению проблемы проекта);  5 – максимум, есть успешная апробация продукта  4 - продукт в целом может помочь решению проблемы, при условии небольшой доработки  3-2 - продукт может помочь решить проблему, но лишь в какой-то ее части  1 - продукт создан, но по какой-либо причине не может способствовать решению проблемы (нет практики, апробации) | 4 |
| **3** | **Эксплуатационные качества: 0-8 балла**  (удобство, простота и безопасность использования, наличие сопровождающей документации – инструкции, профессионализм исполнения);  8 - максимум  7-6 - использовать удобно, просто, безопасно, продукт высокого качества, но нет данных об опыте его использования  5-4 использовать удобно, просто, безопасно, хорошего качества, нет данных об опыте его использования  3-2 –использовать сложно, есть инструкция, нет данных об опыте его использования  1- использовать неудобно, нет инструкции | **6** |
| **4** | **Транслируемость: 0-5 балла**  **(**возможность использовать отчуждаемый продукт другими людьми);  5 - максимум  3-4 - продукт можно использовать другим, но с обязательными пространными комментариями, инструкциями и т.д.  1-2 - продукт крайне трудно, хотя и возможно использовать другим (техническая, практическая сторона вопроса) | **4** |
| **5** | **Инновационность:0-2 балла**  **Новизна** (ранее не существовал) или  **Оригинальность** (своеобразие, необычность) или  **Уникальность** (продукт единственный в своем роде, проявление индивидуальности исполнителя); | **1** |
| **6** | **Продукт имеет пояснительную записку: 0-3 балла**  3 - пояснительная записка характеризуется полнотой содержания, понятна, имеет структуру, не содержит грамматических ошибок  2 - пояснительная записка характеризуется полнотой содержания, однако не оформлена должным образом (в т.ч. учитывается грамотность)  1 - пояснительная записка не полностью раскрывает качества продукта | **2 непонятны критерии** |
|  |  | **Общий балл: 22** |
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