Что странного в разгроме Великого Новгорода

Изучение истории происходит, как правило, по письменным источникам. О временах и делах Ивана Грозного мы узнаем главным образом из многочисленных трудов различных ученых, а сами исследователи черпают свои знания о эпохе Ивана Грозного из различных современных ей источников.

 Среди источников, по которым исследователи судили и продолжают судить о временах Ивана Грозного, особое место занимает его переписка. Особое место занимает переписка Ивана IV Васильевича с беглым воеводой князем А.М. Курбским. Но и сам князь-изменник (в 1564 году командовал одной из польско-литовских армий- воевал против России ),в 1573 году написал свой труд «История о великом князе Московском», который вряд ли мог быть объективным.

Российских источников, дошедших до нас от этого времени, явно недостаточно. Поэтому важно изучение работ о России иностранцев, современников Ивана Грозного. Несмотря на то, что труды Генриха Штадена, Альбертаа Шлихтинга и других, принадлежат перу современников, очевидцев, а зачастую и участников описываемых событий, в них довольно часто встречаются ошибки, неточности, путаница в хронологии событий.

Многие советские и российские ученые занимались исследованием эпохи Ивана Грозного, среди них- Скрынников РГ, советский и российский историк, доктор исторических наук, профессор. Он автор значительного числа исследований в области русской истории XVI—XVII веков: «Начало опричнины» (1966), «Опричный террор» (1969), «Иван Грозный» (1975) и др.

Практически все исследователи правления Ивана Грозного, в том числе и Р.Г. Скрынников, рассказывают о том, каким разорительным, разрушающим был разгром Великого Новгорода Иваном Грозным.

Авторы приводят разные, иногда совсем удивительные цифры ( до 30 тысяч), убитых при разгроме Новгорода. Кажется, что в день должно быть убито по несколько тысяч человек и что по окончании разгрома в городе не осталось ни одного жилого двора и ни одного человека. Убийства сопровождались небывалыми грабежами и полным разорением города.

Многие авторы упоминают летописи, которые говорят о найденных могилах, где одновременно похоронены тысячи людей.

Но являются ли все эти люди жертвами террора?

Известно, что в 1568 и 1569 годах на Новгородской земле вспыхнул голод - цены на хлеб повысились к началу 1570 года почти в 10 раз. Ливонская война, нарушив прежние торговые связи, только ухудшила ситуацию. А вскоре в город пришла еще и чума. По свидетельству шведского посла Павла Юстена, находившегося в Великом Новгороде с сентября по январь, город задолго до «погрома» представлял собой «склеп» - ежедневно от голода умирало по несколько сотен горожан.

Мнения историков исследующих «Новгородский разгром», по письменным источникам, почти одинаковы.

Но вот что странно-изучая монеты, отчеканенные во время и после «Новгородского разгрома», приходишь к неожиданным выводам

 В связи с Левонской войной города, находящиеся на северо-западе Руси, были опорными пунктами для ведения войны. Таким городом был и Новгород. Наличие в нем монетного двора было очень оправдано- здесь был один из самых больших Торгов, связанных с Западом, и здесь было удобно оплачивать расходы на войну. После военных успехов налаживались торговые связи со странами Европы, откуда в Новгород поступало серебро. На время разгрома Новгородский монетный двор был самым большим, обеспечиваемым и развитым монетным двором. В нем работало примерно 100-120 человек. Во время, а самое главное - после разгрома, монетный двор не переставал работать и активно выпускал свою продукцию. Двор не закрывался, и, как не странно, не был уничтожен и разграблен опричными войсками Ивана! Наоборот, Новгородский денежный двор значительно расширил свою территорию.

Если город был заполонен изменниками и предателями, что царю пришлось уничтожить больше половины населения, как он смог доверить городу изменников такое важное дело, как печатание денег, хотя в стране было три монетных двора – Московский, который пустовал без должного притока серебра и находился в управлении земщины;, Псковский и Тверской, который вообще перестал существовать?

-------------

*«Разгром Новгорода в 1570 г. в результате похода Ивана Грозного, после чего город был поделен между опричниной и земщиной, имел непосредственное влияние на судьбу Новгородского денежного двора, причем благоприятное. Торговая сторона Новгорода, где находился денежный двор, отошла к опричнине. Уставная таможенная грамота 1571 г. свидетельствует, что двор попал под непосредственный контроль опричных властей. В грамоте, в частности, говорится о порядке взимания пошлин за чеканку монеты. Под опекой и защитой опричных властей, для которых денежный двор стал источником постоянного и прочного дохода, он мог интенсивно работать, не испытывая серьезных затруднений с сырьем. Одним из наиболее солидных заказчиков, очевидно, выступала царская казна, которая была заинтересована в бесперебойной работе двора»*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мельникова А.С. Русские монеты от Ивана Грозного до Петра Первого (история русской денежной системы с 1533 по 1682 год).

**Вывод-**

Не всегда изучение письменных источников может дать полное представление об историческом событии. Точка зрения, которую высказывают в письменном источнике, не всегда отражает правдивое положение вещей. Иногда авторы могут отражать точку зрения, которая кажется правильной ему или заказчику письменного источника в тот момент, когда пишутся эти произведения.

Актуальность этой темы подтверждает то, что и сейчас, спустя много столетий, события нередко рассматривают с той точки зрения, которая близка автору, а не с позиций точных исторических фактов**.**